

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по службеној дужности против Љиљане Исаковић из Сокобање, коју заступа Југослава Родић, адвокат из Зајечара, Дубровачка бб, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, решавајући по жалби Љиљане Исаковић изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-00211/2013-11 од 18.03.2014. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС, 108/13 - др. закон и 112/13 - др. пропис; у даљем тексту: Закон о Агенцији), на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 9.07.2014. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА жалба и ПОНИШТАВА решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-00211/2013-11 од 18.03.2014. године у делу става I изреке решења, којим се утврђује да је Љиљана Исаковић, директор Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је - након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високо здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд, број 65-1 од 26.09.2011. године, почела да обавља посао професора у овој школи, чиме је интересно погодовала себи, и у том делу предмет враћа на поновни поступак, док се у преосталом делу жалба одбија КАО НЕОСНОВАНА.

## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-00211/2013-11 од 18.03.2014. године, ставом I, утврђује се да је Љиљана Исаковић, директор Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је:

- дана 19.07.2010. године са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила Уговор о раду број 01-1577/1 којим је Јелена Исаковић у овој болници засновала радни однос на неодређено време на пословима доктора медицине - приправника;

- дана 30.12.2011. године са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила Вансудско поравнање број 01-3638/1 којим је прихваћено да Јелена Исаковић овој болници враћа дуг по основу стипендирања у износу од 300.201,19 динара у 60 једнаких рата, без камате;

- дана 31.05.2011. године са својим сином Николом Исаковићем закључила Уговор о раду број 01-1451 којим је Никола Исаковић засновао радни однос у овој болници на одређено време, до 30.11.2011. године, а затим 29.05.2012. године донела Одлуку о пријему у радни однос број 01-1440/3 којом је именовани примљен у радни однос на неодређено време и

- након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високо здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд, број 65-1 од 26.09.2011. године, почела да обавља посао професора у овој школи,

чиме је интересно погодовала повезаним лицима и себи и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о

сукобу интереса који је имала у овим ситуацијама није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције, па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања", Сокобања. Ставом II је одлучено да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и у „Службеном листу општине Сокобања“. Ставом III именована је обавезана да сноси трошкове објављивања решења о чему ће Агенција донети посебну одлуку, а ставом IV одлучено је да је Одлука директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања", Сокобања број 01-1440/3 од 29.05.2012. године ништава.

Против овог решења Љиљана Исаковић благовремено је изјавила жалбу због битних повреда поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене закона, с предлогом да решење првостепеног органа буде укинута и предмет враћен истом органу на поновни поступак. У жалби је, између осталог, навела да се из решења не може утврдити у чему се састоје радње извршења којима је учињена повреда чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, односно не може се утврдити из ког разлога првостепени орган не прихвата њено изјашњење, што чини битну повреду поступка. У жалби је навела и да је Одлука о стипендирању др Јелене Исаковић донета од стране Управног одбора Специјалне болнице, а на основу критеријума који су постојали пре него што је постала директор болнице, као и да је у свом изјашњењу набројала колико је деце радника до сада стипендирано а на које је примењиван исти критеријум као и у случају доношења одлуке која се односи на њену ћерку. Навела је да је Управни одбор болнице донео одлуку да се усвоји захтев Јелене Исаковић, те да се са њом закључи вансудско поравнање о враћању стипендије, што је учињено, и да Јелена Исаковић враћа стипендију, а првостепени орган при том није навео ни један разлог због кога не прихвата њено изјашњење. У жалби је даље навела да је радно место на које је примљен Никола Исаковић предвиђено актом о систематизацији и да је исто било упражњено, те да је за то радно место био расписан јавни конкурс који је био објављен на законом предвиђен начин и да је Никола Исаковић био једини пријављени кандидат, и да у овом случају не постоји сукоб интереса. Истакла је да је Сокобања мало место, па би деци функционера на наведени начин било ускраћено да живе и раде у родном месту, а такође је указала на то да је у свом изјашњењу дала и имена запослених лица чија су деца запослена у Специјалној болници након што су завршила школовање. У вези обављања посла професора, навела је да је изабрана за професора у школи струковних студија „Висан“ Земун са радним временом од 5% у оквиру јединственог радног времена и да се то не може сматрати допунским радом, а поред тога, од Управног одбора болнице је тражила и добила сагласност за рад у наведеној школи, па сматра да ни у овој ситуацији не постоји сукоб интереса. Замолила је да Одбор Агенције приликом одлучивања има у виду чл. 30. ст. 2. Закона о Агенцији из кога произлази да није у сукобу интереса. Навела је да је првостепени орган био дужан да изврши увид у допис Министарства здравља бр. 011-00-389/2013-01 од 28.01.2014. године, и да тај доказ оцени, и исти прихвати или не прихвати, и да је првостепени орган у сваком случају морао да наведе садржину тог дописа, како би било могуће испитати закључак Агенције да министарство није надлежно да даје мишљење о томе да ли у конкретној ситуацији постоји сукоб интереса у смислу Закона о Агенцији, што чини битну повреду поступка.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука првостепеног органа у делу става I изреке решења, у коме је утврђено да је Љиљана Исаковић, директор Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу

против корупције на тај начин што је - након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високо здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд, број 65-1 од 26.09.2011. године, почела да обавља посао професора у овој школи, чиме је интересно поговодала себи.

Одбор Агенције налази да су у првостепеном поступку приликом доношења одлуке у делу ставу I изреке решења, у коме је утврђено да је Љиљана Исаковић, директор Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је - након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високо здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд, број 65-1 од 26.09.2011. године, почела да обавља посао професора у овој школи, чиме је интересно поговодала себи, одлучне чињенице непотпуно утврђене и образложење решења не садржи разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

Првостепени орган је образлажући своју одлуку у том делу навео да је Љиљана Исаковић, у својству директора болнице, закључила уговор о пословно - техничкој сарадњи са школом, те школа у односу на њу има својство интересно повезаног лица, због чега је именована била дужна, сагласно чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији, да избегава стварање односа зависности према школи. Како је именована након закључења уговора са школом ангажована за предавача у школи иста је јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за себе, што је супротно чл. 27. овог закона. Када је прихватила посао професора у овој школи била је дужна да о сукобу интереса који је у овој ситуацији имала писмено обавести Министарство здравља и Агенцију.

Увидом у списе предмета и приложене доказе Одбор Агенције је утврдио да је Одлуком бр. 01-2546/5 од 24.09.2011. године Управни одбор болнице именованој дао сагласност да ради са 5% радног времена у Високо здравственој-санитарној школи „Винсан“ из Земуна, док ће преосталих 95% радног времена радити на пословима директора Специјалне болнице „Сокобања“, и донео је одлуку да се са Љиљаном Исаковић закључи анекс уговора у складу са овом одлуком. Одбор Агенције налази да у конкретном случају није утврђено о каквој је погодности за именовану реч, будући да послове професора у школи не обавља у оквиру допунског рада, те сходно томе није на неспоран начин утврђено на који начин је започињањем обављања послова професора у школи са којом је претходно у својству директора закључила Уговора о пословно-техничкој сарадњи интересно поговодала себи.

Имајући у виду наведено Одбор је применом чл. 232 ст. 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, првостепено решење у овом делу поништио и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак. У поновном поступку првостепени орган ће поступити по датим примедбама Одбора Агенције и несумњиво утврдити на који начин је именована интересно поговодала себи у овом случају, и зависно од тога донети на закону засновану одлуку.

У осталом делу, Одбор Агенције нашао је да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање на које је правилно применио закон. Наиме, у првостепеном поступку именована није оспорила да врши јавну функцију директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања, да јој је Јелена Исаковић ћерка, а Никола Исаковић син.

Увидом у Уговор о раду број 01-1577/1 од 19.07.2010. године утврђено је да је Љиљана Исаковић у својству директора болнице закључила наведени уговор,

којим је њена ћерка Јелена Исаковић засновала радни однос у овој болници на неодређено време, на пословима доктора медицине - приправника.

Увидом у Вансудско поравнање број 01-3638/1 од 30.12.2011. године утврђено је да је Љиљана Исаковић у својству директора болнице са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила поравнање којим је прихваћено да именована овој болници враћа дуг по основу стипендирања у износу од 300.201,19 динара у 60 једнаких рата, без камате.

Увидом у Уговор о раду број 01-1451 од 3.05.2011. године утврђено је да је Љиљана Исаковић закључила наведени уговор са својим сином Николом Исаковићем, којим је именовани засновао радни однос на одређено време у болници, на пословима референта за маркетинг, док је увидом у Одлуку о пријему у радни однос број 01-1440/3 од 29.05.2012. године утврђено да је Љиљана Исаковић донела одлуку о пријему Николе Исаковића у радни однос на неодређено време.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталог, крвни сродник у правој линији, као и свако друго правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Применом наведених законских одредаба на напред утврђено чињенично стање правилно је првостепени орган закључио да Јелена Исаковић и Никола Исаковић у односу на Љиљану Исаковић имају својство повезаних лица, с обзиром на то да јој је Јелена ћерка, а Никола син.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 131. ст. 1. Закона о здравственој заштити ("Службени гласник РС", бр.107/05, 72/09, 88/1, 99/10, 57/11, 119/12, 45/13), директор организује рад и руководи процесом рада, представља и заступа здравствену установу и одговоран је за законитост рада здравствене установе. Одредбом чл. 22. Статута Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања", Сокобања предвиђено је да директор установе, поред осталог, одлучује о правима и обавезама запослених из радног односа.

Имајући у виду наведено, Одбор Агенције налази да је првостепени орган правилно оценио да у конкретном случају, између директора болнице и запосленог у истој болници, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именована закључивањем уговора о раду и вансудског поравнања са својом ћерком, као и закључењем уговора о раду на одређено време и доношењем одлуке о пријему у радни однос на неодређено време свог сина, довела себе у ситуацију сукоба

интереса, јер је на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезана лица, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и на тај начин повредила одредбу чл. 27. Закона о Агенцији. Именована је уједно повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. истог закона, јер је била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведени уговор о раду и вансудско поравнање са својом ћерком, и када је закључила уговор о раду са својим сином и донела одлуку о његовом пријему у радни однос на неодређено време, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Министарство здравља и Агенцију, што није учинила, а што именована и не спори.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције је ценио жалбене наводе да се из решења не може утврдити у чему се састоје радње извршења којима је учињена повреда чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, али је нашао да су исти неосновани, будући да је првостепени орган за своју одлуку у том делу јасно образложио да је именована као директор болнице, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезана лица, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, те да је као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведени уговор о раду и вансудско поравнање са својом ћерком и када је закључила уговор о раду са својим сином и донела одлуку о његовом пријему у радни однос на неодређено време била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Министарство здравља и Агенцију, што није учинила и чиме је повредила одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције је ценио жалбене наводе који се односе на то да је одлука о стипендирању Јелене Исаковић донета од стране Управног одбора болнице, а на основу критеријума који су постојали пре него што је постала директор болнице, као и да је Управни одбор болнице донео одлуку да се усвоји захтев Јелене Исаковић, те да се са њом закључи вансудско поравнање о враћању стипендије, што је учињено и Јелена Исаковић враћа стипендију, али је нашао да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што је Љиљана Исаковић донела Одлуку о избору кандидата за стипендирање бр. 01-1973/1 од 9. 11.2005. године и закључила је Уговор о стипендирању бр. 01-1951/1 од 10.11.2005. године, Уговор о раду број 01-1577/1 од 19.07.2010. године и Вансудско поравнање број 01-3638/1 од 30.12.2011. године, а сходно Закону о Агенцији, именована је била у обавези да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса. С обзиром на то да се решавање у управним стварима превасходно обавља у јавном интересу, не сме доћи до мешања приватног и јавног интереса у раду службених лица у управном поступку. Имајући у виду наведено, жалиља је била дужна да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса, а то значи да је морала да се изузме из решавања тј. доношења одлука везаних за стипендирање своје ћерке, односно повезаног лица. У прилог томе да је именована у конкретној ситуацији била дужна да избегне сукоб интереса, односно да користећи овлашћења директора болнице, не може доносити одлуке о пријему у радни однос и закључивати уговоре са повезаним лицима, указују и правила о изузећу прописана Законом о општем управном поступку, према којима је службено лице које решава у управним стварима или обавља поједине радње у поступку дужно да се изузме ако је са странком сродник у побочној линији до четвртог степена сродства (чл. 32. ст. 1. тачка 2). По овом закону су, између осталих, дужне да поступају и установе кад у вршењу јавних овлашћења која су им поверена законом решавају о правима,

обавезама или правним интересима физичког лица, правног лица или друге странке.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције је ценио и жалбене наводе који се односе на то да у случају пријема у радни однос Николе Исаковића не постоји сукоб интереса, али је нашао да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што је Љиљана Исаковић донела Одлуку о потреби заснивања радног односа на одређено време на месту референта за маркетинг-приправника бр.01-1143/1 од 28.4.2011. године, а затим је закључила и Уговор о раду бр. 01-1451 од 31.5.2011. године, а потом донела и Одлуку о пријему у радни однос 01-1440/3 од 29.5.2012. године, иако је била дужна да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса. То значи да је морала да се изузме из решавања тј. одлучивања о пријему у радни однос свог сина, односно повезаног лица.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције је ценио жалбене наводе да је првостепени орган био дужан да изврши увид и оцени као доказ допис Министарства здравља бр. 011-00-389/2013-01 од 28.1.2014. године, али је нашао да су исти неосновани. Ово стога што Министарство здравља није надлежно да даје мишљења о постојању сукоба интереса у смислу Закона о Агенцији који се примењује у конкретном случају, што је првостепени орган и образложио у својој одлуци.

Одбор Агенције имао је у виду и све остале наводе жалбе, али је нашао да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Првостепени орган правилно је именованој због утврђене повреде одредбе чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, применом одредбе чл. 51. ст. 1. истог закона изрекао меру јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања", Сокобања.

Како је у овом делу првостепени орган правилно утврдио чињенице које су од значаја за доношење решења и на тако утврђене чињенице правилно применио материјално право, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку, жалбу функционера у овом делу одбио као неосновану.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списа по један оверен примерак уручи странкама.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
014 Број 020-00-00121/2014-02 од 9.07.2014. године

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА  
Проф. др Бранко Лубарда



На основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Љиљане Исаковић из Сокобање, коју заступа Југослава Родић, адвокат из Зајечара, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 18.03.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Љиљана Исаковић, директор Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је:

- дана 19.07.2010. године са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила Уговор о раду број 01-1577/1 којим је Јелена Исаковић у овој болници засновала радни однос на неодређено време на пословима доктора медицине - приправника;

- дана 30.12.2011. године са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила Вансудско поравнање број 01-3638/1 којим је прихваћено да Јелена Исаковић овој болници враћа дуг по основу стипендирања у износу од 300.201,19 динара у 60 једнаких рата, без камате;

- дана 31.05.2011. године са својим сином Николом Исаковићем закључила Уговор о раду број 01-1451 којим је Никола Исаковић засновао радни однос у овој болници на одређено време, до 30.11.2011. године, а затим 29.05.2012. године донела Одлуку о пријему у радни однос број 01-1440/3 којом је именовани примљен у радни однос на неодређено време и

- након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високо здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд, број 65-1 од 26.09.2011. године, почела да обавља посао професора у овој школи,

чиме је интересно поговодила повезаним лицима и себи и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у овим ситуацијама није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА СПЕЦИЈАЛНЕ БОЛНИЦЕ ЗА НЕСПЕЦИФИЧНЕ ПЛУЋНЕ БОЛЕСТИ "СОКОБАЊА" СОКОБАЊА

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Сокобања".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Љиљана Исаковић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

IV Одлука директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања број 01-1440/3 од 29.05.2012. године је ништава.

### Образложење

Против Љиљане Исаковић, директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања (у даљем тексту: Болница), 5.11.2013. године покренут је по службеној дужности поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32.

ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је именована закључила Уговор о раду број 01-1577/1 од 19.07.2010. године са својом ћерком Јеленом Исаковић, на основу којег је Јелена Исаковић засновала радни однос у Болници на неодређено време на пословима доктора медицине, што је са Јеленом Исаковић закључила Вансудско поравнање број 01-3638/1 од 30.12.2011. године којим је прихваћено да Јелена Исаковић Болници враћа дуг по основу стипендирања у износу од 300.201,19 динара у 60 једнаких рата без камате, што је са својим сином Николом Исаковићем закључила Уговор о раду број 01-1451 од 31.05.2011. године којим је именовани засновао радни однос у Болници на одређено време у трајању до 30.11.2011. године, на пословима референта за маркетинг, а затим је дана 29.05.2012. године донела Одлуку о пријему у радни однос број 01-1440/3 којом се Никола Исаковић прима у радни однос у Болници на неодређено време, и што је након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високо здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд (у даљем тексту: Школа) број 65-1/11 од 26.09.2011. године, започела да обавља послове професора у Школи, а да о сукобу интереса који је имала у овим ситуацијама није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је преко пуномоћника, поред осталог, навела да Болница од свог оснивања има став да се деца свих радника која су уписала медицински факултет стипендирају од стране ове установе и да је скоро сваке године расписиван конкурс на који су се заинтересовани јављали. Навела је да је Управни одбор Болнице подржао дискусију др Ђорђевића да је поред критеријума средње оцене за стипендирање деце на студијама битно и да је кандидат из Сокобање и да приоритет имају деца радника Болнице и да је у то време она била директор. Навела је да су се на јавно расписаном конкурс пријавила два кандидата, и то: Марија Богићевић и Јелена Исаковић, да је Управни одбор Болнице донео одлуку да се прихвате пријаве оба кандидата и да се са оба кандидата потпише уговор о стипендирању, те да је Јелена Исаковић имала уговорну обавезу да се запосли у Болници. Даље је навела да је Јелена Исаковић, као изузетан студент, прешла на друго радно место у Клиничком центру Србије у Београду, па је поднела захтев за раскид радног односа у Болници, и да је Стручном савету и Управном одбору Болнице поднела захтев за враћање стипендије, уз образложење да је раскинула радни однос пре истека рока из уговора о стипендирању. Управни одбор је на основу закључка Стручног савета и предлога стручне службе донео одлуку да се усвоји захтев Јелене Исаковић и да се са њом закључи вансудско поравнање о враћању стипендије, што је и учињено. Уз навођење имена и презимена лица која су били стипендисти Болнице, навела је да су деца многих радника били стипендисти ове установе. Даље је навела да је радно место референта за маркетинг - приправник било упражњено по систематизацији, да је на предлог др Ђорђевића, помоћника директора Болнице, објављен конкурс у листу Послови, на сајту Министарства здравља и сајту Службе за национално запошљавање, да је на јавни конкурс конкурисао Никола Исаковић који је био једини пријављени кандидат и да у случају да он тада није примљен зато што је њен син, био би дискриминисан и доведен у неравноправан положај само зато што је њен син. Навела је да су у Болници и за време претходних директора примани сродници радника и да је таква традиција настављена, при чему је навела имена и презимена лица која су запослена у Болници и њихових сродника који су примљени у радни однос у Болници. Даље је навела да су здравствене установе наставно - научне базе виших и високих школских установа у Србији, па се и у Болници на основу одлуке Управног одбора и Уговора о пословно - техничкој сарадњи од 26.09.2011. године спроводе вежбе и практична настава, што је у складу са Статутом Болнице, где је она предавач, и да је она изабрана за професора и то након сачињавања уговора Болнице са Високом школом "Висан", те да је она тражила и добила сагласност од Управног одбора Болнице за рад у Високој школи "Висан". Навела је да је у медицинској пракси назамисливо да не постоји спој између теоретског знања и практичне наставе, да су професори и наставнички кадар, у оквиру свог професионалног и педагошког рада, и директори здравствених установа, што је и логично, јер су по постигнутом образовању испред других, те да она испуњава такве критеријуме и захтеве струке.



Именована није оспорила да врши јавну функцију директора Болнице, да јој је Јелена Исаковић ћерка, а Никола Исаковић син.

Увидом у Уговор о раду број 01-1577/1 од 19.07.2010. године утврђено је да је Љиљана Исаковић у својству директора Болнице закључила наведени уговор, којим је њена ћерка Јелена Исаковић засновала радни однос у Болници на неодређено време, на пословима доктора медицине - приправника.

Увидом у Вансудско поравнање број 01-3638/1 од 30.12.2011. године утврђено је да је Љиљана Исаковић у својству директора Болнице са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила поравнање којим је прихваћено да именована Болници враћа дуг по основу стипендирања у износу од 300.201,19 динара у 60 једнаких рата, без камате.

Увидом у Уговор о раду број 01-1451 од 3.05.2011. године утврђено је да је Љиљана Исаковић закључила наведени уговор са својим сином Николом Исаковићем, којим је именовани засновао радни однос на одређено време у Болници, на пословима референта за маркетинг, док је увидом у Одлуку о пријему у радни однос број 01-1440/3 од 29.05.2012. године утврђено да је Љиљана Исаковић донела одлуку о пријему Николе Исаковића у радни однос на неодређено време.

Увидом у Уговор о пословно - техничкој сарадњи број 01-2702/1 од 4.10.2011. године утврђено је да је Љиљана Исаковић, у својству директора Болнице закључила наведени уговор са Високом здравствено - санитарном школом "Висан" Земун - Београд, којим је предвиђено успостављање сарадње између ових установа ради остваривања заједничких интереса у области наставног и стручног рада, усавршавања наставника и сарадника и у другим областима од заједничког интереса, након чега је ангажована за предавача у овој установи, а што је утврђено увидом у податке објављене на званичној интернет презентацији Школе, а што је именована потврдила у изјашњењу од 13.12.2013. године.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталог, крвни сродник у правој линији, као и свако друго правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Применом наведених законских одредаба на напред утврђено чињенично стање закључено је да Јелена Исаковић и Никола Исаковић у односу на Љиљану Исаковић имају својство повезаних лица, с обзиром на то да јој је Јелена ћерка, а Никола син. Такође, у односу на Љиљану Исаковић Школа је интересно повезано лице, с обзиром на то да је именована са Школом закључила уговор о пословно - техничкој сарадњи.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 131. ст. 1. Закона о здравственој заштити ("Службени гласник РС", бр.107/05, 72/09, 88/1, 99/10, 57/11, 119/12, 45/13), директор организује рад и руководи процом рада, представља и заступа здравствену установу и одговоран је за законитост рада здравствене установе. Одредбом чл. 22. Статута Болнице предвиђено је да директор установе, поред осталог, одлучује о правима и обавезама запослених из радног односа.

Из наведених законских одредаба и одредбе Статута Болнице несумњиво произлази да између директора болнице и запосленог у истој болници, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именована закључивањем уговора о раду и вансудског поравнања са својом ћерком, као и закључењем уговора о раду на одређено време и доношењем одлуке о пријему у радни однос на неодређено време свог сина довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је на тај начин, као директор Болнице, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезана лица, са којима се наша у двоструком односу зависности (један, у којем се већ налазила и није могла да га избегне јер су та лица њена ћерка и њен син и, други, у којем се наша, примајући та лица у радни однос у болници у којој је директор), чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведени уговор о раду и вансудско поравнање са својом ћерком и када је закључила уговор о раду са својим сином и донела одлуку о његовом пријему у радни однос на неодређено време била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Министарство здравља и Агенцију.

Имајући у виду да је Љиљана Исаковић, у својству директора Болнице, закључила уговор о пословно - техничкој сарадњи са Школом, то Школа у односу на њу има својство интересно повезаног лица, због чега је именована била дужна, сагласно чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији, да избегава стварање односа зависности према Школи. Како је именована након закључења уговора са Школом ангажована за предавача у Школи иста је јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за себе, што је супротно чл. 27. овог закона. Када је прихватила посао професора у овој Школи била је дужна да о сукобу интереса који је у овој ситуацији имала писмено обавести Министарство здравља и Агенцију.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именована о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Допис Министарства здравља број 011-00-389/2013-01 од 28.01.2014. године Агенција није прихватила као доказ да је именована поступила сагласно чл. 32 ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да Министарство здравља није надлежно да даје мишљења о томе да ли је у конкретној ситуацији постојао сукоб интереса у смислу Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања, цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Нису прихваћени као оправдани наводи именоване да је Јелена Исаковић имала уговорну обавезу да у Болници заснује радни однос, с обзиром на то да је увидом у Уговор о стипендирању број 01-1951/1 од 10.11.2005. године утврђено да је наведени уговор са именованом закључила Љиљана Исаковић, због чега је иста и пре закључења наведеног уговора о раду, као и вансудског поравнања била дужна да обавести Министарство здравља и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса. Нису прихваћени као оправдани ни наводи именоване да је Управни одбор Болнице на основу закључка Стручног савета Болнице донео одлуку да се са Јеленом Исаковић закључи вансудско поравнање о враћању стипендије на напред описан начин, с обзиром на то да је увидом у одлуку Управног одбора Болнице број 01-1671/10 од 25.06.2011. године утврђено да овом одлуком није регулисан број месечних рата, појединачни износ сваке рате и начин исплате, већ је о томе именована сама одлучивала. Поред тога, увидом у Статут Болнице (чл. 32) утврђено је да је стручни савет саветодавно тело директора, да су чланови савета здравствени радници болнице које именује директор, те да су чланови овог савета, као запослени подређени директору који одлучује о њиховим правима и обавезама, што у овом случају доводи у сумњу њихову објективност приликом доношења закључка да се са ћерком директора Болнице закључи наведено вансудско поравнање.

Цењени су и сви остали писмени докази и наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узето је у обзир да се изрицањем мере упозорења не постиже сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Љиљана Исаковић у току вршења наведене јавне функције учествовала у доношењу одлука којима је омогућила стицање одређене погодности за повезана лице и за себе, а чије се последице не могу отклонити, чиме је учинила повреду Закона о Агенцији. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- пуномоћнику именоване,
- Министарству здравља,
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), чл. 232. ст. 2. и чл. 206. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), у поступку покренутом по службеној дужности против Љиљане Исаковић из Сокобање, коју заступа Југослава Родић, адвокат из Зајечара, Дубровачка бб, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 06.10.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

### ДОПУНСКО РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Љиљана Исаковић, директор Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високом здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд, број 65-1 од 26.09.2011. године, почела да обавља посао професора у овој школи, са 5% радног времена, и на тај начин остварила материјалну корист у износу од 572.028,00 динара, чиме је интересно погодовала себи и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у овој ситуацији није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције,

на јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА СПЕЦИЈАЛНЕ БОЛНИЦЕ ЗА НЕСПЕЦИФИЧНЕ ПЛУЋНЕ БОЛЕСТИ "СОКОБАЊА" СОКОБАЊА

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Сокобања".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Љиљана Исаковић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

### Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) број 014-020-00-0211/2013 од 18.03.2014. године утврђено је да је Љиљана Исаковић, директор Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је: дана 19.07.2010. године са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила Уговор о раду број 01-1577/1 којим је Јелена Исаковић у овој болници засновала радни однос на неодређено време на пословима доктора медицине - приправника; дана 30.12.2011. године са својом ћерком Јеленом Исаковић закључила Вансудско поравнање број 01-3638/1 којим је прихваћено да Јелена Исаковић овој болници враћа дуг по основу стипендирања у износу од 300.201,19 динара у 60 једнаких рата, без камате; дана 31.05.2011. године са својим сином Николом Исаковићем закључила Уговор о раду број 01-1451 којим је Никола Исаковић засновао радни однос у овој болници на одређено време, до

30.11.2011. године, а затим 29.05.2012. године донела Одлуку о пријему у радни однос број 01-1440/3 којом је именовани примљен у радни однос на неодређено време и након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високом здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд, број 65-1 од 26.09.2011. године, почела да обавља посао професора у овој школи, чиме је интересно поговорила повезаним лицима и себи и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у овим ситуацијама није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције, због чега јој је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања. Истим решењем именованој је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања и утврђено да је одлука директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања број 01-1440/3 од 29.05.2012. године ништава.

Против наведеног решења именована је изјавила жалбу која је решењем Одбора Агенције број 014-020-00-00121/2014-02 од 09.07.2014. године делимично усвојена и поништена у делу става I изреке решења којим се утврђује да је Љиљана Исаковић поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високом здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд (у даљем тексту: Висока школа "Висан"), број 65-1 од 26.09.2011. године, почела да обавља посао професора у овој школи, чиме је интересно поговорила себи, у ком делу је предмет враћен на поновни поступак, док је у преосталом делу жалба одбијена као неоснована.

У поновљеном поступку разматране су све чињенице и докази релевантни за одлучивање и одлучено је као у диспозитиву решења.

Против Љиљане Исаковић, директора Специјалне болнице за неспецифичне плућне болести "Сокобања" Сокобања (у даљем тексту: Болница), 05.11.2013. године покренут је по службеној дужности поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је именована, поред осталог, након закључења Уговора о пословно - техничкој сарадњи са Високом здравствено - санитарном школом струковних студија "Висан" Земун - Београд број 65-1/11 од 26.09.2011. године, започела да обавља послове професора у овој школи, а да о сукобу интереса који је имала у конкретној ситуацији није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је преко пуномоћника, поред осталог, навела да су здравствене установе наставно - научне базе виших и високих школских установа у Србији, па се и у Болници на основу одлуке Управног одбора и закљученог Уговора о пословно - техничкој сарадњи од 26.09.2011. године спроводе вежбе и практична настава у Високој школи "Висан", где је она предавач, што је у складу са Статутом Болнице. Даље је навела да је она изабрана за професора и то након сачињавања уговора Болнице са Високом школом "Висан", са радним временом од 5% у оквиру јединственог радног времена, да то није допунски рад, да је она тражила и добила сагласност од Управног одбора Болнице за рад у Високој школи "Висан". Навела је да је у медицинској пракси назамисливо да не постоји спој између теоретског знања и практичне наставе, да су професори и наставнички кадар, у оквиру свог професионалног и педагошког рада, и директори здравствених установа, што је и логично, јер су по постигнутом образовању испред других, те да она испуњава такве критеријуме и захтеве струке.

Увидом у Уговор о пословно - техничкој сарадњи број 01-2702/1 од 4.10.2011. године утврђено је да је Љиљана Исаковић, у својству директора Болнице закључила наведени уговор са Високом школом "Висан", којим је предвиђено успостављање сарадње између ових установа ради остваривања заједничких интереса у области наставног и

стручног рада, усавршавања наставника и сарадника и у другим областима од заједничког интереса, након чега је ангажована за предавача у овој установи, а што је утврђено увидом у податке објављене на званичној интернет презентацији ове школе, а што је именована потврдила у изјашњењу од 13.12.2013. године.

Увидом у извештај о оствареној заради Љиљане Исаковић, који је у прилогу дописа број 01-234/1 од 09.09.2014. године доставила Болница, утврђено је да је именованој у периоду од 01.10.2011. године до 31.08.2014. године исплаћена укупна нето зарада са 95% радног времена у Болници у износу од 3.473.529,80 динара, и да би именована у истом периоду са пуним радним временом у овој установи оставарила укупну нето зараду у износу од 3.647.206,00 динара, док је увидом у потврду Високе школе "Висан" Земун утврђено је да је Љиљана Исаковић у периоду од 01.10.2011. године до 31.08.2014. године остварила укупну нето зараду у износу од 745.704,26 динара. Из наведеног произлази да разлика између остварене зараде у Болници са 95 % радног времена, зараде коју је именована остварила у Високој школи "Висан" са 5% радног времена и зараде коју би именована остварила да је радила у Болници са пуним радним временом износи 572.028,00 динара, што значи да је именована обављањем послова професора у наведеној школи са 5% радног времена остварила материјалну корист у износу 572.028,00 динара.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Имајући у виду да је Љиљана Исаковић, у својству директора Болнице, закључила уговор о пословно - техничкој сарадњи са Високом школом "Висан", то ова школа у односу на њу има својство интересно повезаног лица, због чега је именована била дужна, сагласно чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији, да избегава стварање односа зависности према наведеној школи. Како је именована након закључења уговора са Високом школом "Висан" ангажована за предавача у овој школи уз накнаду, и на тај начин је остварила већу зараду него што би то остварила да је радила у Болници са пуним радним временом, иста је јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за себе, што је супротно чл. 27. овог закона.

Приликом прихватања посла професора у наведеној школи именована је била дужна да о сукобу интереса који је у овој ситуацији имала писмено обавести Министарство здравља и Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Допис Министарства здравља број 011-00-389/2013-01 од 28.01.2014. године Агенција није прихватила као доказ да је именована поступила сагласно чл. 32 ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да Министарство здравља није надлежно да даје мишљења о томе да ли је у конкретној ситуацији постојао сукоб интереса у смислу Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања, цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да је за обављање посла професора у Високој школи "Висан" добила сагласност Управног одбора Болнице, с обзиром на то да је о сукобу интереса који је имала у конкретној ситуацији била дужна да обавести Министарство здравља и Агенцију. Без утицаја су наводи именоване да рад у наведеној школи није допунски рад већ да је то рад са радним временом од 5% у оквиру јединственог радног времена, с обзиром на то да је именована обављањем послова професора са 5% радног времена остварила већу зараду него што би то остварила да је у Болници радила са пуним радним временом, чиме је на тај начин несумњиво стекла материјалну корист.

Цењени су и сви остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узето је у обзир да се изрицањем мере упозорења не постиже сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Љиљана Исаковић у конкретној ситуацији јавну функцију искористила за стицање користи за себе, а чије се последице не могу отклонити, чиме је учинила повреду Закона о Агенцији. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу свега наведеног, применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 206. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- пуномоћнику именоване,
- Министарству здравља,
- архиви

